DZIENNIK URZĘDOWY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

WARSZAWA. Nr 7. 15 lipca 1938 r.

TREŚĆ:

ZARZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 31 maja 1938 r.

wydane w porozumieniu z Ministrem Skarbu i Najwyższą Izbą Kontroli w sprawie uzupełnienia zarządzenia o depozytach sądowych.

Na podstawie art. 78 § 1 i 265 § 1 prawa o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. R. P. z 1932 r. Nr 102, poz. 863), art. 675 kodeksu postępowania karnego (Dz. U. R. P. z 1932 r. Nr 83, poz. 725), art. X § 1 przepisów wprowadzających prawo o sądowym postępowaniu egzekucyjnym (Dz. U. R. P. z 1932 r. Nr 93, poz. 804) oraz § 47 pruskiej ustawy depozytowej z dnia 21 kwietnia 1913 r. (Zb. ust. prusk. str. 225) zarządzam co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 października 1935 r., wydanym w porozumieniu z Ministrem Skarbu i Najwyższą Izbą Kontroli o depozytach sądowych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 21), w § 20 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„Skarb Państwa opłaca odsetki jedynie od tych sum pieniężnych, złożonych w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym do depozytu sądowego w kasach urzędów skarbowych, co do których w myśl art. 547 § 2 lub art. 862 § 2 pkt 3 k. p. c. sąd na wniosek strony interesowanej uzna za właściwe umieszczenie

na oprocentowanie. Sumy takie pozostają w kasach urzędów skarbowych, a przypadające stronom odsetki, obliczone według przepisów niniejszego zarządzenia, pokrywa się z kredytu, przewidzianego na ten cel w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości."

§ 2. Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Sprawiedliwości:

W. Grabowski

ZARZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 30 czerwca 1938 r.

wydane w porozumieniu z Ministrem Skarbu o stopie oprocentowania sum pieniężnych, złożonych w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym do depozytu sądowego.

Na podstawie § 20 ust. 2 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 października 1935 r., wydanego w porozumieniu z Ministrem Skarbu i Najwyższą Izbą Kontroli o depozytach sądowych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 21), w brzmieniu zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 maja 1938 r. (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 7) ustala się do odwołania stopę procentową dla sum pieniężnych, złożonych w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym do depozytu sądowego i podlegających oprocentowaniu na zasadzie art. 547 § 2 lub art. 862 § 2 pkt 3 k. p. c. — na 2% w stosunku rocznym.

Minister Sprawiedliwości:

W. Grabowski

OKÓLNIK Nr 1878/II.G.S./38

w sprawie opłat za dostarczane sądom przez gminy informacje adresowe w sprawach karnych.

Do Panów Kierowników sądów i prokuratur.

Wobec wątpliwości, powstałych w powyższej sprawie w związku z przepisami, zawartymi w art. 1 ust. 3 i 4 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 16 marca 1928 r. o ewidencji i kontroli ruchu ludności (Dz. U. R. P. Nr 32, poz. 309) w brzmieniu ustawy z dnia 10 marca 1932 r. (Dz. U. R. P. Nr 38, poz. 390), wyjaśniam, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych podziela stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, iż należy uważać za ustawowo niedopuszczalne pobieranie przez gminy opłat za dostarczanie sądom i prokuraturom informacyj adresowych w postępowaniu karnym, gdyż w tych przypadkach dostarczenie informacji adresowej podpada pod przewidziany w art. 8 § 1 k. p. k. obowiązek władz komunalnych do udzielania pomocy sądom i prokuraturom w postępowaniu karnym.

Sprawa opłat za informacje adresowe, dostarczane przez gminy na żądanie sądów i prokuratur oraz komorników w postępowaniu egzekucyjnym, mającym na celu ściągnięcie należności sądowych, została uregulowana reskryptem okólnym z dnia 19 grudnia 1936 r. Nr II. G. S. 12729/36.

Warszawa, dnia 22 czerwca 1938 r.

Minister Sprawiedliwości:

W. Grabowski

OKÓLNIK Nr 1879/II.N.S./38

w sprawie sposobu przeprowadzania wizytacyj sądów.

Do Panów Prezesów sądów apelacyjnych i okręgowych.

Przedstawiane do Ministerstwa Sprawiedliwości sprawozdania z wizytacyj sądów zawierają w przeważnej liczbie przypadków szereg luk i rozbieżności. Tak więc niektórzy wizytatorzy ograniczają się do krótkiego, ogólnikowego opisu, uwzględniając przeważnie tylko kasowość i statystykę ruchu spraw w danym sądzie; inni uwzględniają szerzej jedną dziedzinę działalności sądu, np. dział cywilny lub karny, pobieżnie traktując inne działy, bądź zgoła pomijając niektóre (np. dział spraw prezydialnych, kasowość itp.); wszyscy niemal wizytatorzy za podstawę swych spostrzeżeń i wniosków biorą zbyt krótki okres działalności sądu (przeważnie rok bieżący) itp. Jest rzeczą oczywistą, że tego rodzaju ogólnikowe lub fragmentaryczne wizytacje i sprawozdania nie dają Ministerstwu należytego materiału, potrzebnego do wyciągnięcia odpowiednich wniosków natury administracyjnej lub ustawodawczej, i, co za tym idzie, nie tylko mijają się z celem wizytacji, ale nadto zużywają bezprodukcyjnie szczupłe kredyty, przeznaczone na akcję wizytacyjną.

Celem uzyskania możliwie pełnego obrazu wizytowanego sądu i względnego ujednostajnienia sposobu przeprowadzania wizytacyj oraz sporządzania sprawozdań wizytacyjnych, należałoby przestrzegać następujących zasad.

1. Wizytacja powinna objąć równomiernie zarówno dziedzinę administracji jak i dziedzinę wymiaru sprawiedliwości w danym sądzie. Sprawozdanie z wizytacji ze względów praktycznych powinno składać się zasadniczo z czterech części: a) z części, dotyczącej organizacji i administracji sądu w ścisłym znaczeniu (wła-

ściwość terytorialna, podział na wydziały bądź oddziały sądu, obsada, prezydium i sekretariat prezydialny oraz biurowość w sprawach administracji sądowej, biuro podawcze, archiwum, biblioteka itp.); b) z części, dotyczącej administracji gospodarczej danego sądu (lokal, inwentarz, kasowość i rachuba itp.); c) z części, dotyczącej wymiaru sprawiedliwości (sprawy karne, cywilne itp.); d) z opinij o pracownikach sądu. Ze względu na to, że sprawy, opisane wyżej pod lit. b), należą w Ministerstwie Sprawiedliwości do zakresu działania specjalnego wydziału, sprawozdanie i wydane w tym zakresie zarządzenia powinny być wyodrębnione i przedstawiane przy oddzielnym piśmie. To samo dotyczy opinij o pracownikach sądu, przy czym opinie o sędziach (nie wyłączając kierownika sądu) należy sporządzać i przedstawiać odrębnie co do każdej osoby i w potrójnej liczbie egzemplarzy (po jednym dla prezesów sądu apelacyjnego i okręgowego oraz jeden dla Biura Personalnego Ministerstwa; opinie o urzędnikach i niższych funkcjonariuszach powinny być również sporządzane w ten sam sposób, w dwóch egzemplarzach i przedstawiane prezesom sądów, prowadzącym akta osobowe danych pracowników (nie Ministerstwu). Jest rzeczą samo przez się zrozumiałą, że sprawozdanie w części, opisanej pod lit. a i c, może być ujęte w jedno pismo. Sprawozdanie powinno być sporządzane w formie opisu; zamieszczanie ogólnikowych odpowiedzi „tak" lub „nie" jest niedopuszczalne. Sprawozdania należy przedstawiać Ministerstwu w drodze służbowej, przy czym prezesi sądów apelacyjnych obowiązani są dołączać do sprawozdań odpisy zarządzeń, wydanych w związku z uchybieniami, stwierdzonymi podczas wizytacji.

Sprawozdania z wizytacyj (rewizyj) kancelaryj komorników należy przedstawiać zasadniczo tylko prezesom sądów apelacyjnych. Prezesi sądów apelacyjnych przedstawiają do Ministerstwa Sprawiedliwości ogólne półroczne (w styczniu i lipcu) sprawozdania z działalności wizytacyjnej wśród komorników, szczegółowe zaś—w przypadkach stwierdzonych nadużyć.

II. Okres działalności sądu, będący podstawą wizytacji, powinien w zasadzie obejmować rok bieżący i co najmniej dwa lata wstecz; dotyczy to zwłaszcza ruchu spraw w sądzie i obciążenia poszczególnych sędziów. Jeżeli jednak w danym sądzie istnieje zaległość w niezałatwionych sprawach także z lat wcześniejszych, wizytacja powinna objąć i te lata, przynajmniej w odniesieniu do spraw zaległych. W sprawozdaniu należy zaznaczyć, czy i kiedy była dokonana ostatnia wizytacja oraz czy zostały usunięte uchybienia, stwierdzone podczas tej wizytacji.

III. Wizytacja w zakresie administracji sądu powinna w szczególności ustalić:

1) czy kierownik sądu spełnia należycie obowiązki, ciążące na nim z tytułu nadzoru służbowego (nadzór nad sądami, komornikami, hipoteką, biurami pisania prośb itd.), tudzież czy i jak czuwa nad tym, by przewodniczący wydziałów (kierownicy oddziałów) spełniali ze swej strony należycie obowiązki nadzoru służbowego w swoim zakresie działania;

2) czy kierownik sądu oprócz czynności z zakresu nadzoru i administracji bierze udział w posiedzeniach sądowych;

3) czy inni sędziowie zatrudnieni są pracą w zakresie nadzoru i administracji sądu i w jakim dziale;

4) jaki jest podział pracy w sekretariacie prezydialnym i innych biurach, podlegających bezpośrednio kierownikowi sadu (biuro podawcze, archiwum), i czy podział ten jest odpowiedni i równomierny;

5) czy akta prezydialne są podzielone na grupy i działy (§ 140 reg. og.) i jakie;

6) czy księga zarządzeń (§ 32 reg. og.), dziennik prezydialny i skorowidz (§ 147 i 148 reg. og.) oraz wykazy, wymienione w § 150 reg. og., są prowadzone należycie;

7) czy w biurze podawczym są przechowywane przedmioty, będące w związku z postępowaniem karnym (§ 164 reg. kar.), czy i jaka istnieje zaległość w ich likwidowaniu, oraz czy i w jakich terminach przeprowadzana jest kontrola tych przedmiotów (§ 178 reg. kar.);

8) w jakim stanie znajduje się archiwum i czy jest stosowane rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 1937 r. o przechowywaniu i niszczeniu akt (Dz. U. R. P. Nr 42, poz. 335).

IV. Wizytacja w zakresie gospodarki sądu powinna w szczególności ustalić:

1) czy sąd mieści się w lokalu rządowym czy też prywatnym, w tym ostatnim zaś przypadku — ile wynosi komorne roczne i kto je pokrywa;

2) jaka jest ilość pomieszczeń;

3) czy lokal i urządzenie wewnętrzne odpowiada potrzebom sądu;

4) czy urządzenie zewnętrzne odpowiada przepisom § 176 i nast. reg. og.;

5) czy są przestrzegane przepisy, dotyczące inwentarza ruchomości (§ 192 i nast. reg. og. i poz. 206 II Zb. r. i ok.);

6) czy lokal kasy jest zabezpieczony przed włamaniem (poz. 239 II Zb. r. i ok. i § 1 p. 9 zarządz. o k. s.);

7) jaki jest podział pracy pomiędzy urzędnikami kasy i rachuby i czy jest on odpowiedni i równomierny;

8) czy przydział kluczy od kasy odpowiada przepisom § 1 p. 3 — 7 zarządz. o k. s.;

9) czy faktyczny stan kasy (gotówka, znaczki opłaty sądowej i za doręczenia oraz cenne dowody rzeczowe) zgodny jest ze stanem rachunkowym, wykazanym w księdze kasowej (rubr. 32), oraz z zaliczkami w znaczkach i pozostałościa, wykazaną w księdze depozytów rzeczowych);

10) czy pozostałości na sądowym rachunku bieżącym (rubr. 33 ks. kas.) oraz na rachunku sum depozytowych (rubr. 18 — 19 ks. sum dep.), według stanu z końcem ubiegłego miesiąca, są zgodne z wyciągiem sum niebudżetowych i sum depozytowych za ten miesiąc, poświadczonym przez kasę skarbową;

11) czy pozostałość gotówki na koncie czekowym P. K. O. (rubr. 34 ks. kas.) jest zgodna z ostatnim wyciągiem, nadesłanym przez P.K.O.;

12) czy sąd posiada i prowadzi wszystkie księgi rachunkowe, przewidziane w § 9 i 16 zarządz. o k. s. (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1936 r. Nr 5) oraz w § 7 zarządz. o dep. s. (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1935 r. Nr 21);

13) czy księgi są prowadzone prawidłowo, a zwłaszcza czy podawana na kwitach i w rubr. 5 księgi kasowej sygnatura odpowiada sygnaturze odnośnych akt, czy wszystkie obroty gotówkowe są zapisywane w dniu ich dokonania, a obroty (przychody) P. K. O. i sum depozytowych — w dniu otrzymania dowodu przychodowego, czy przychody, wykazane w wyciągach P. K. O., w kwitariuszach, w księdze przekazów i przesyłek wartościowych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1936 r. Nr 5) oraz w nadsyłanych przez kasę skarbową miesięcznych szczegółowych wyciągach, zostały należycie zarachowane, czy rozchody są udokumentowane poleceniami, podpisanymi przez sędziego, czy wydane sumy niebudżetowe i depozytowe są odnotowywane przy odnośnych pozycjach przychodowych i znajdują pokrycie, czy dowody przychodowe są dołączane do akt sprawy i czy są zgodne z zapisami w księgach, oraz czy poszczególne obroty w książeczkach oszczędnościowych są potwierdzone podpisami dwóch urzędników komunalnej kasy oszczędności;

14) czy przelewy dochodów budżetowych do kasy skarbowej (§ 11 p. 1 zarządz. o k. s.) są dokonywane terminowo i objęte miesięcznymi sprawozdaniami z obrotów kasy sądowej (wzór Nr 7 § 17 zarządz. o k. s.);

15) czy są przestrzegane maksymalne normy co do przechowywania w kasie sądowej gotówki (§ 7 zarządz. o k. s.) i cennych depozytów rzeczowych (poz. 239 II Zb. r. i ok.);

16) czy są wykonywane przez kierownika sądu rewizje kasy i ksiąg (§ 19 zarządz. o k. s., § 32 zarządz. o dep. s., okólnik Nr 1856/II. G.S./37 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1937 r. Nr 11);

17) czy księga sum depozytowych i księga kasowa za okres ubiegły zostały zamknięte zgodnie z przepisami § 14 zarządz. o k. s. i § 8 o dep. s. i czy wykazana pozostałość sum niebudżetowych i depozytowych z końcem ubiegłego okresu budżetowego jest zgodna z pozostałością poszczególnych sum niebudżetowych i mas depozytowych;

18) czy wynikające z akt sprawy należności na rzecz Skarbu Państwa, podlegające ściągnięciu w drodze egzekucji, są wciągane do księgi należności zaraz po uprawomocnieniu się decyzji (§ 16 o k. s.), czy są niezwłocznie kierowane do egzekucji i czy czuwa się nad tokiem egzekucji, czy sumy uiszczone są zapisane w księdze kasowej i czy kontroluje się opłaty przed oddaniem akt do archiwum;

19) czy odpisanie należności, uwidocznione w księdze, jest oparte na właściwej decyzji (§ 16 p. 5 o k. s.) i czy powzięcie decyzji o odpisaniu kosztów postępowania karnego było dostatecznie uzasadnione;

20) ile wynosi w dniu rewizji ogólna suma przypisanej należności i z ilu pozycyj ona się składa, oraz ile wynosi ogólna zaległość, z ilu pozycyj się składa i jakich lat dotyczy — odrębnie dla spraw cywilnych i odrębnie dla spraw karnych;

21) czy księga przepadków jest prowadzona należycie (§ 30 przep. o dep. s.);

22) czy i jak jest prowadzona księga dokumentów prywatnych (§ 99 reg. cyw.).

V. Wizytacja w zakresie wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych powinna w szczególności ustalić:

1) jaka jest liczba sędziów w danym wydziale (oddziale), jaki jest podział czynności pomiędzy nimi i czy jest on odpowiedni i równomierny;

2) czy sprawy nieletnich są ześrodkowane w jednym referacie, czy też są załatwiane przez różnych sędziów;

3) czy przewodniczący wydziału (kierownik oddziału) wykonywa czynności, określone w §§ 40 i 46 reg. og., a zwłaszcza czy wyznacza terminy rozpraw (art. 292 k. p. k. i okólniki Nr Nr 1766/II.A./35 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1935 r. Nr 13 i 1830/II.A./37 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1937 r. Nr 4);

4) jaki jest wpływ poszczególnego rodzaju spraw (według repertoriów) w roku bieżącym do dnia wizytacji i jaki był wpływ w (dwóch lub więcej) latach ubiegłych;

5) jaka jest ilość spraw niezałatwionych z lat ubiegłych i czy zaległość ta — na podstawie zbadania poszczególnych akt — jest usprawiedliwiona;

6) ile poszczególnego rodzaju spraw załatwił (wyrokiem bądź postanowieniem) każdy sędzia w okresie objętym wizytacją, a zwłaszcza ile sporządził uzasadnień wyroków, oraz w ilu sprawach zastosował warunkowe zawieszenie wykonania kary;

7) ile posiedzeń w tygodniu (miesiącu) ma poszczególny sędzia, ile przeciętnie spraw wyznacza się na posiedzenie, jak długo trwają i czy jest przestrzegany przepis § 61 reg. og.;

8) jaki upływa okres czasu pomiędzy datą wejścia sprawy a datą pierwszej rozprawy w sprawach zwykłych i aresztanckich;

9) na jaki termin odracza się rozprawy;

10) czy rozprawy są należycie prowadzone;

11) czy protokoły rozpraw są należycie sporządzane;

12) w jakim terminie są sporządzane uzasadnienia wyroków (art. 378 k. p. k., § 53 reg. og. i okólnik Nr 1774/II.A./35 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1935 r. Nr 19);

13) jaki jest stosunek orzeczeń zatwierdzonych przez sąd wyższej instancji do orzeczeń uchylonych i zmienionych;

14) jaki jest poziom orzecznictwa poszczególnych sędziów na podstawie zbadanych spraw;

15) jaka jest liczba urzędników, jaki jest podział pracy między nimi i czy jest odpowiedni i równomierny;

16) czy akta są prowadzone prawidłowo (§ 118 i nast. reg. og. § 179 i nast. reg. kar.), zwłaszcza zaś czy jest przestrzegany przepis § 128 reg. og.;

17) w jakim terminie odbywa się przedstawianie akt sądom wyższych instancyj (§ 50 reg. og.);

18) czy jest przestrzegane rozporządzenie o rejestrze skazanych (Dz. U. R. P. z 1936 r. Nr 94, poz. 663), a zwłaszcza w jakim terminie są sporządzane i odsyłane karty karne;

19) czy księgi są prawidłowo prowadzone (§ 200 i nast. reg. kar.), zwłaszcza zaś czy w repertorium „Kg" zakreśla się sprawy dopiero po wykonaniu orzeczenia i to zarówno co do kary, jak i co do kosztów i opłat sądowych (§ 255 ust. 1 reg. kar. i okólnik Nr 1814/II.A./36 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1936 r. Nr 15), oraz czy zakładanie nowego repertorium następuje zgodnie z § 260 reg. kar.;

20) czy repertoria (§ 51 reg. og.) i inne księgi (§ 261 reg. kar., poz. 392 II Zb. r. i ok.) są sprawdzane w przepisowych terminach;

21) czy są przestrzegane przepisy o zawiadamianiu władz o postępowaniu karnym (§ 31 i nast., 43 i 44 reg. kar. i okólniki Nr Nr 1775/II.A./35 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1935 r. Nr 20 i 1868/II.A./38 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1938 r. Nr 3);

22) czy wykonywanie wyroków jest sprężyste (art. 540 k. p. k. i okólnik Nr 1364/II.A./36 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1936 r. Nr 10);

23) czy koszty postępowania są prawidłowo obliczane i ściągane (okólniki: II Zb. r. i ok. poz. 399 i 402 oraz Nr Nr 1785/II.A./36 i 1786/I.C./36 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1936 r. Nr 3 tudzież Nr Nr 1845/II.G.S./37 i 1848/II.A./37 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1937 r. Nr 8).

VI. Wizytacja w zakresie wymiaru sprawiedliwości w sprawach cywilnych (handlowych, egzekucyjnych itp.) powinna w szczególności ustalić:

1) jaka jest liczba sędziów w danym wydziale (oddziale), jaki jest podział czynności między nimi i czy jest on odpowiedni i równomierny;

2) czy przewodniczący wydziału (kierownik oddziału) wykonywa czynności, określone w §§ 40 i 46 reg. og.;

3) jaki jest wpływ poszczególnego rodzaju spraw (według repertoriów) w roku bieżącym do dnia wizytacji i jaki wpływ w (dwóch lub więcej) latach ubiegłych;

4) jaka jest ilość spraw niezałatwionych z lat ubiegłych i czy zaległość ta — na podstawie zbadania poszczególnych akt — jest usprawiedliwiona;

5) ile poszczególnego rodzaju spraw załatwił (wyrokiem bądź postanowieniem) każdy sędzia w okresie objętym wizytacją, a zwłaszcza ile sporządził uzasadnień wyroków;

6) ile posiedzeń w tygodniu (miesiącu) ma poszczególny sędzia, ile przeciętnie spraw wyznacza się na posiedzenie, jak długo trwają i czy jest przestrzegany przepis § 61 reg. og.;

7) jaki upływa okres czasu pomiędzy datą wejścia sprawy a datą pierwszej rozprawy;

8) na jaki termin odracza się rozprawy;

9) czy bieg spraw jest prawidłowy i zgodny z przepisami postępowania sądowego;

10) czy sąd często stosuje odraczanie ogłoszenia sentencji wyroku (art. 349 § 2 k. p. c.);

11) czy rozprawy są należycie prowadzone;

12) czy protokoły rozpraw są należycie sporządzane;

13) czy uzasadnienia orzeczeń są sporządzane w terminie (art. 350 k. p. c., § 53 reg. og., art. 29 § 1 prawa o sądach pracy, okólnik Nr 1774/II.A./35 — Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1935 r. Nr 19);

14) jaki jest stosunek orzeczeń zatwierdzonych przez sąd wyższej instancji do orzeczeń uchylonych i zmienionych;

15) jaki jest poziom orzecznictwa poszczególnych sędziów na podstawie zbadanych spraw;

16) jaka jest liczba urzędników, jaki jest podział pracy między nimi i czy jest on odpowiedni i równomierny;

17) czy księgi i akta są prawidłowo prowadzone i przechowywane (§ 118 i nast. reg. og.; § 64 i nast. reg. cyw.; § 3 art. 6 prawa o sądach pracy; rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 1934 r. o rejestrze handlowym — Dz. U. R. P. Nr 59, poz. 511; rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 czerwca 1934 r. o rejestrze spółdzielni — Dz. U. R. P. Nr 57, poz. 504; instrukcja sądowa w sprawach rejestru handlowego i rejestru spółdzielni — poz. 365 II Zb. r. i ok.; regulamin wewnętrznego urzędowania w postępowaniu upadłościowym i układowym — poz. 46 II Zb. r. i ok. itp.);

18) czy przewodniczący wydziałów (kierownicy oddziałów) sprawdzają repertoria (§ 51 reg. og.);

19) czy przepisy o kosztach sądowych są należycie stosowane;

20) w jakim terminie odbywa się przedstawianie akt sądom wyższych instancyj (§ 50 reg. og.).

VII. Wizytacja w zakresie sądownictwa niespornego w okręgach Sądów Apelacyjnych we Lwowie i w Krakowie z wyjątkiem okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, oraz w okręgu Sądu Okręgowego w Cieszynie powinna nadto (ust. VI) ustalić:

1) czy w sprawach opiekuńczych sąd bada stosunki osobiste i majątkowe małoletnich, czuwa nad składaniem rachunków przez opiekunów i kuratorów, nad ściąganiem czynszów dzierżawy, nad dokonywaniem odpraw i czy prowadzi nakazane zapiski (§ 406 pkt 10, 12, 13 instr. sąd.), oraz alfabetyczny spis pupilów według gmin (Zbiór Czerwony, nr 579);

2) czy rady opiekuńcze działają sprawnie (§ 284 k. c.);

3) czy tok spraw spadkowych zarówno w sądzie, jak i u notariuszów, działających w charakterze komisarzy sądowych, jest prawidłowy i sprawny;

4) czy sądy przyznają wynagrodzenie notariuszom za czynności, dokonane w charakterze komisarzy sądowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 listopada 1935 r. — Dz. U. R. P. Nr 84, poz. 517;

5) czy dokumenty, wymienione w § 285 instr. sąd., są należycie rejestrowane i przechowywane (§ 285 i 286 tejże instr.);

6) czy sądy wciągają do zapisku ewidencyjnego I sprawy, w których w myśl § 2 ustawy z dnia 23 maja 1883 r. Nr 82 dz. u. p. należy z urzędu dokonać wpisów hipotecznych, nie wyłączając spraw, co do których nie można zarządzić wpisów hipotecznych z urzędu, ponieważ w toku postępowania spadkowego nie dało się ustalić podstawy wpisów, w formie, posiadającej wymagania potrzebne do intabulacji, z powodu przeszkód, nie zależnych od sądu, i co do których zachodzi z tej przyczyny konieczność wszczęcia postępowania, określonego w § 3 powyższej ustawy;

7) czy i jakie zaległości istnieją w załatwianiu podań hipotecznych i w dokonywaniu wpisów hipotecznych;

8) czy opłaty od podań hipotecznych są należycie uiszczane;

9) czy sąd wysyła karty statystyczne, dotyczące rejestracji zmian własności, zgodnie z wymaganiami instrukcji (poz. 265 II Zb. r. i ok.).

VIII. Wizytacja w zakresie sądownictwa niespornego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z wyjątkiem okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu i okręgu Wydziału Zamiejscowego we Włocławku, oraz w okręgu Sądu Apelacyjnego w Katowicach z wyjątkiem okręgu Sądu Okręgowego w Cieszynie powinna nadto (ust. VI) ustalić:

1) czy sąd czuwa nad sporządzeniem spisu majątku pupila (§ 1802 k. c.) i nad należytym umieszczeniem pieniędzy, czy żąda sprawozdań z zarządu majątkiem pupila i bada je pod względem rzeczowym i rachunkowym;

2) czy odbywają się zebrania radców sierocych;

3) czy sąd korzysta z uprawnień, przewidzianych w §§ 1837 ust. 2 i 1886 k. c., i czy stosuje § 1892 k. c. (rozliczenie z majątku pupila po ukończeniu opieki);

4) czy sprawy wychowania zapobiegawczego są traktowane jako pilne;

5) czy tok spraw spadkowych jest prawidłowy, czy nie ma testamentów nieotwartych, znajdujących się w przechowaniu urzędowym dłużej niż 54 lata;

6) czy są zaległości w załatwianiu wniosków hipotecznych i w dokonywaniu wpisów hipotecznych i czy tok tych spraw nie ulega zwłoce;

7) czy wpisy w księgach wieczystych są niezwłocznie uzgadniane z wpisami w katastrze;

8) czy opłaty od wniosków hipotecznych są należycie uiszczane;

9) czy sądy pobierają z góry opłaty od zażaleń w sprawach hipotecznych;

10) czy sąd wysyła karty statystyczne, dotyczące rejestracji zmiany własności, zgodnie z wymaganiami instrukcji poz. 265 II Zb r. i ok.

IX. Sposób sporządzania opinij o pracownikach sądu reguluje wyczerpująco poz. 11 II Zb. r. i ok. Do opinii prezes może dołączyć swoje uwagi.

X. Podając zasady powyższe do wiadomości Panom Prezesom oraz wizytatorom, zaznaczam, że wyłożone w nim tezy nie mają charakteru wyczerpującego wyliczenia i w żadnym razie nie mogą one stanowić sztywnego szablonu do załatwiania wszelkich wizytacyj, które wszakże muszą być przeprowadzane z uwzględnieniem warunków pracy w każdym poszczególnym sądzie.

Warszawa, dnia 6 lipca 1938 r.

Minister Sprawiedliwości:

W. Grabowski

OKÓLNIK Nr 1880/II.N.S./38

w sprawie udziału prezesów sądów w posiedzeniach sądowych.

Do Panów Prezesów sądów apelacyjnych i okręgowych.

Jak wynika ze sprawozdań wizytacyjnych, niektórzy Panowie Prezesi nie biorą udziału w posiedzeniach sądowych, ograniczając się wyłącznie do spełniania czynności administracyjno-nadzorczych. Zwyczaj tego rodzaju uważam nie tylko za niewłaściwy, ale nawet za szkodliwy. W myśl obowiązującego prawa o ustroju sądów powszechnych prezesi sądów są nie tylko administratorami ale także sędziami (art. 188 u. s. p.). Sprawując nadzór nad pozostałymi sędziami danego sądu (art. 70 u. s. p.), powinni oni znać warunki pracy sędziowskiej oraz poznawać wszystkich sędziów na podstawie bezpośredniego zetknięcia się z ich pracą w zakresie orzecznictwa, co z natury rzeczy nie może być w zupełności osiągnięte na podstawie czytania orzeczeń lub zewnętrznej obserwacji pracy sędziów, lecz tylko przez czynny w tej pracy współudział samych prezesów. Ponadto zaniedbywanie dziedziny orzecznictwa prowadzi niewątpliwie do pewnej jednostronności umysłowej i do stopniowego odchodzenia od aktualnych zagadnień bieżącego ustawodawstwa i praktyki wymiaru sprawiedliwości. Zdaję sobie sprawę z tego, że funkcje administracyjno-nadzorcze są liczne i pochłaniają Panom Prezesom dużo czasu; niemniej jednak uważam, że pewien, oczywiście ograniczony (np. do dwu dni w miesiącu) udział Panów Prezesów w posiedzeniach sądowych jest konieczny. Sądzę nawet, że udział ten nie powinien ograniczać się do jednej dziedziny prawa, lecz dotyczyć zarówno posiedzeń cywilnych jak i karnych.

Podając powyższe do wiadomości i stosowania, proszę Panów Prezesów sądów apelacyjnych o zwrócenie uwagi przy sposobności dokonywania wizytacyj sądów okręgowych na udział prezesów w posiedzeniaich sądu i o uwidocznianie tej okoliczności w sprawozdaniach wizytacyjnych.

Warszawa, dnia 6 lipca 1938 r.

Minister Sprawiedliwości:
W. Grabowski

KOMUNIKAT

w sprawie zmiany siedziby Wydziału Statystycznego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Do wiadomości wszystkich władz wymiaru sprawiedliwości i więziennictwa.

Ministerstwo Sprawiedliwości podaje do wiadomości, iż siedziba Wydziału Statystycznego (rejestru skazanych) została przeniesiona do nowego lokalu przy ul. Aleja na Skarpie Nr 8 (od ul. Frascati), dokąd należy przesyłać wszystkie pisma z zakresu statystyki sądowej i rejestracji skazanych (zapytania o karalność, karty karne, zawiadomienia itp.).

KOMUNIKAT

w sprawie wykładni ustawy o opłatach stemplowych.

Do wiadomości urzędów wymiaru sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości, stosownie do § 2 reg. og., zawiadamia, iż w Nr 13 Dziennika Urzędowego Ministerstwa Skarbu za 1938 r., poz. 347, ogłoszono wykładnię ustawy o opłatach stemplowych. Odbitkę wykładni otrzymują sądy i prokuratury łącznie z niniejszym numerem Dziennika Urzędowego.

UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO

w sprawie postępowania rejestrowego.

Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Cywilnej rozpoznawał na posiedzeniu niejawnym dnia 9 kwietnia 1938 r. wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 listopada 1936, L. I. C. 1611/15/1/36 o wyjaśnienie w trybie art. 41 § 1 u. s. p. następującego zagadnienia prawnego:

„Jakie przepisy należy stosować do postępowania w sprawach rejestrowych, czy przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 1934 r. o rejestrze handlowym (Dz. U. R. P. Nr 59, poz. 511), czy też przepisy dzielnicowe o postępowaniu niespornym, a przepisy rozporządzenia o rejestrze handlowym tylko w tej części Państwa, która nie posiada ogólnych przepisów o postępowaniu niespornym?"

Po wysłuchaniu sprawozdania Sędziów sprawozdawców oraz wniosków Prokuratora Sąd Najwyższy uchwalił następującą zasadę prawną:

„Do postępowania w sprawach rejestrowych należy stosować na obszarze całego Państwa przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 1934 r. o rejestrze handlowym (Dz. U. R. P. Nr 59, poz. 511)."

POSTANOWIENIE SĄDU NAJWYŻSZEGO

w sprawie wykładni art. 182 k. p. k.

Wyciąg Nr 2 K. 2651/37 z postanowienia Sądu Najwyższego, Izby Karnej z dnia 13 maja 1938 r. w sprawie Borucha Ordentlichera, oskarżonego z art. 257 k. k.

S ą d N a j w y ż s z y

po wysłuchaniu wniosku Prokuratora, na podstawie art. 538, 539 k. p. k. postanowienia Sądu Okręgowego w Przemyślu z 24.8. 1935 i 28.9. 1935 III. IK. Ja. 222/33, mocą których odmówiono Manesowi Hassmanowi zaspokojenia jego roszczeń z przepadłej kaucji u c h y l a i sprawę Prezesowi Sądu Okręgowego w Przemyślu celem dalszego właściwego postąpienia p r z e k a z u j e.

U Z A S A D N I E N I E.

Jak wynika z załączonych akt, Sąd Okręgowy w Przemyślu postanowieniem z dnia 24 sierpnia 1935 r. odmówił Manesowi Hassmanowi zaspokojenia jego roszczeń z kwoty przepadłej kaucji, złożonej w sprawie Sygn. III. IK. Ja. 222/33 z oskarżenia Borucha Ordentlichera o zabór znaczków pocztowych i stempli na szkodę tegoż Hassmana, przy czym jako uzasadnienie odmowy podano okoliczność, iż kaucja, po orzeczeniu o jej przepadku, została już uprzednio przelana do Skarbu Państwa.

Postanowienie to zostało zatwierdzone orzeczeniem tegoż Sądu w składzie kolegialnym z dnia 28 września 1935 r.

Wymienione wyżej postanowienia są oparte na błędnej wykładni prawa.

Przewidziane w art. 182 k. p. k. zaspokojenie roszczeń pokrzywdzonego o odszkodowanie z kwoty przepadłej kaucji za krzywdę wyrządzoną przez przestępstwo następuje, na skutek odpowiedniego wniosku pokrzywdzonego, na zarządzenie właściwej władzy asygnującej, a więc w danym przypadku prezesa sądu okręgowego, nie wymaga zatem postanowienia sądu. Ostatnią czynnością sądową w przedmiocie złożonej kaucji jest powzięcie przez sąd postanowienia, orzekającego jej zwrot lub przepadek.

Z umieszczenia przepisu art. 182 w kodeksie postępowania karnego nie wynika jeszcze, by do postępowania w sprawach o wspomniane odszkodowanie odnosiły się inne przepisy k. p. k., w szczególności zaś o wydawaniu orzeczeń i zarządzeń. Art. 182 k. p. k. daje jedynie pokrzywdzonemu podstawę prawną do żądania w ogóle wynagrodzenia z kwoty przepadłej kaucji szkody wyrządzonej przez przestępstwo i z pierwszeństwem przed innymi roszczeniami, nie określając trybu postępowania w sprawach o zaspakajanie podobnych roszczeń. Powinno tu mieć zastosowanie postępowanie właściwe dla danej sprawy ze względu na jej istotę.

Dla możności zrealizowania omawianych roszczeń pokrzywdzonego wymagane są trzy warunki: 1) uznanie kaucji za przepadłą, 2) orzeczenie sądu (karnego czy cywilnego) zasądzające od sprawcy odszkodowanie za krzywdę zrządzoną przestępstwem oraz 3) stwierdzenie, że odszkodowania tego nie może pokrzywdzony uzyskać z majątku sprawcy lub osoby odpowiedzialnej. Z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o przepadku kaucji, przestaje ona być depozytem i ulega przelaniu do Skarbu Państwa, który z uwagi na przepis art. 182 k. p. k. jest odpowiedzialny do jej wysokości przed pokrzywdzonym za wyrządzoną mu przez przestępstwo szkodę. Prawo zwrócenia egzekucji przeciwko sumie przepadłej kaucji nie jest ograniczone żadnym terminem prócz zwykłego przedawnienia. Wspomniana odpowiedzialność ma charakter subsydiarny, tzn. Skarb Państwa odpowiada o tyle tylko, o ile egzekucja skierowana przez pokrzywdzonego przeciwko majątkowi sprawcy lub osoby odpowiedzialnej nie dała wyniku. W tym przypadku pokrzywdzony, na zasadzie art. 182 k. p. k., może wystąpić do właściwej władzy asygnującej (prezesa sądu) z odpowiednim wnioskiem, załączając tytuł wykonawczy oraz dowód stwierdzający, iż egzekucja była bezskuteczna, po czym władza asygnująca powinna zarządzić w trybie administracyjnym wypłatę należnej kwoty. Odmowa wypłaty może nastąpić jedynie z powodu braku chociażby jednego ze wspomnianych wyżej warunków, przedawnienia itp., nigdy zaś ze względu na okoliczność, że kaucja została przelana do Skarbu Państwa.

Uzupełnienie wykazu zaliczek w znaczkach sądowych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 1935 r. Nr 24).

N a z w a s ą d u	Wysokość zaliczki	Właściwa kasa urzędu skarbowego	U w a g i
Sąd Okręgowy w Płocku	1.000	w Płocku	dotychczas 3.000
Sąd Grodzki w Bołszowcach	750	w Rohatynie	„ 500
Sąd Grodzki w Łużkach	700	w Głębokiem	„ 500

RUCH SŁUŻBOWY.

ZMIANY W ZARZĄDZIE CENTRALNYM.

Mianowany:

Waliszewski Tadeusz — pracownikiem kontraktowym w Instytucie Ekspertyz Sądowych z dn. 1.X. 1938 — 24.VI.38.

Zwolniony na skutek podania:

Turowicz Stefan, pracownik kontraktowy w Instytucie Ekspertyz Sądowych — z dn. 31.VIII.38 — 21.VI.38.

SĄDY APELACYJNE.

Mianowani: — 18.VI.38:

Najman Mirza-Kryczyński Olgierd, prokurator Sądu Najwyższego — wiceprezesem Sądu Apelacyjnego w Wilnie.

Łossowski Stanisław, sędzia okręgowy w Kaliszu — sędzią apelacyjnym w Wilnie.

Krzywopisza Wacław, wiceprokurator okręgowy w Wilnie — wiceprokuratorem apelacyjnym w Wilnie.

SĄDY OKRĘGOWE.

Mianowani:

Malinowski Tadeusz, asesor sądowy w okręgu Sądu Apelacyjnego w Lublinie — podprokuratorem okręgowym w Łucku — 8.VI.38.

Martini Roman, asesor sądowy w okręgu Sądu Apelacyjnego w Krakowie — podprokuratorem okręgowym w Kielcach — 17.VI.38.

Nowakowski Stanisław, asesor sądowy w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — podprokuratorem okręgowym w Radomiu — 24.VI.38.

Rudwal Tadeusz, asesor sądowy w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — podprokuratorem okręgowym w Piotrkowie — 24.VI.38.

Korkuć Jan, wiceprokurator okręgowy w Warszawie — prokuratorem Sądu Okręgowego w Lublinie — 18.VI.38.

Szorszorjanc Jan, sędzia okręgowy śledczy Sądu Okręgowego w Zamościu — sędzią okręgowym w Radomiu — 18.VI.38.

Tukałło Eugeniusz, sędzia grodzki w Grodnie — sędzią okręgowym w Grodnie—18.VI.38.

Tarchalski Kazimierz, sędzia grodzki w Samborze — sędzią okręgowym w Złoczowie—18.VI.38.

Niederle Marian, sędzia grodzki w Buczaczu — sędzią okręgowym w Czortkowie — 18.VI.38.

Wojtasiewicz Jan, sędzia grodzki w Kozowej — sędzią okręgowym w Czortkowie — 18.VI.38.

Karwowski Józef, sędzia grodzki w Siedlcach — sędzią okręgowym w Siedlcach — 18.VI.38.

Kowalski Aleksander, sędzia grodzki w Baranowiczach — sędzią okręgowym śledczym Sądu Okręgowego w Nowogródku — 18.VI.38.

Grzegorczyk Kazimierz, sędzia grodzki w Jabłonowie — wiceprokuratorem okręgowym w Stryju — 18.VI.38.

Niemyński Mieczysław, sędzia grodzki w Garwolinie — sędzią okręgowym w Łomży — 18.VI.38.

Wyznaczony członkiem wydziału zamiejscowego:

Łuczak Bolesław, sędzia okręgowy w Poznaniu — w Lesznie — 1.VI.38.

Trzciński Zygmunt, sędzia okręgowy w Piotrkowie — w Częstochowie — 1.VII.38.

Wyznaczono siedzibę:

Urban Sergiusz, sędzia okręgowy śledczy Sądu Okręgowego w Lublinie — w Lublinie — 30.VI.38.

Powołany na stanowisko przewodniczącego Sądu Pracy:

Trzciński Zygmunt, sędzia okręgowy w Piotrkowie — w Częstochowie — 13.VI.38.

Przeniesieni na inne miejsca służbowe, na równorzędne stanowiska, na skutek podań:

Karpiński Tadeusz, wiceprokurator okręgowy w Piotrkowie z siedzibą w Częstochowie do Warszawy — 13.VI.38.

Goczałkowski Stanisław, podprokurator okręgowy w Radomiu do Warszawy—24.VI.38.

Przeniesieni w stan spoczynku na skutek podań:

Milewski Władysław, sędzia okręgowy w Warszawie — 4.VI.38.

Habdank-Białobrzeski Władysław, sędzia okręgowy w Katowicach — 4.VI.38.

Skolimowski Józef, prokurator Sądu Okręgowego w Lublinie — 4.VI.38.

Murza Murzicz Stefan, prezes Sądu Okręgowego w Grodnie — 24.VI.38.

SĄDY GRODZKIE.

Mianowani:

Oskierko Edmund, asesor sądowy w okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie — sędzią grodzkim w Łunińcu — 18.VI.38.

Kusionowicz Stanisław, sędzia grodzki w Brzesku — komisarzem dla sprostowania ksiąg gruntowych, dotyczących tych gruntów i nieruchomości, które będą przedmiotem wywłaszczenia na cele budowy zbiornika wodnego na Dunajcu w Czchowie z siedzibą w Sądzie Grodzkim w Brzesku — 30.VI.38.

Przeniesieni na inne miejsca służbowe na równorzędne stanowiska na skutek podań — sędziowie grodzcy:

Śnieżek Edward, z Rohatyna do Doliny — 4.VI.38.

Kustra Leonard, z Pruchnika do Brodów — 14.VI.38.

Michałowicz Jan, z Dynowa do Mielca — 14.VI.38.

Hausner Władysław, z Kolbuszowej do Dobczyc — 14.VI.38.

Kawczyński Hipolit, ze Stanisławowa do Żnina — 14.VI.38.

Burczycki Michał, z Tłumacza do Mielca— 14.VI.38.

Kok Izydor, z Halicza do Drohobycza — 14.VI.38.

Wińcza Oskar, z Opsy do Święcian — 14.VI.38.

Dubiński Władysław, ze Lwowa do Kałusza — 14.VI.38.

Biliński Tadeusz, z Borszczowa do Rudek — 14.VI.38.

Sribny Jerzy, z Jędrzejowa do Jasła — 17.VI.38.

Tyszka Julian, z Widawy do Łaska — 20.VI.38.

Hliniak Franciszek, z Kopyczyniec do Mikołajewa — 24.VI.38.

Szoblik Leopold, z Wodzisławia do Chorzowa — 24.VI.38.

Jastrzębski Leon, z Radomia do Siedlec — 24.VI.38.

Biłograś Tadeusz, z Czortkowa do Wierzbnika — 24.VI.38.

Gruszecki Jan, z Opola do Chełma — 30.VI.38.

Zdanowicz Michał, z Cieszanowa do Buczacza — 30.VI.38.

Szczepek Leon, z Bursztyna do Kozowej— 30.VI.38.

Rzepecki Juliusz, z Kościana do Poznania— 30.VI.38.

Starosielec Jerzy, z Pławna do Piotrkowa — 30.VI.38.

Królak Antoni, z Białowieży do Hajnówki z dn. 1.VII.38 — 30.VI.38.

Unieważnienie decyzji z dnia 11.V.38 w sprawie przeniesienia sędziego grodzkiego na inne miejsce służbowe:

Salmanowicz Jan — z Łodzi do Wadowic— 20.VI.38.

Przeniesiony w stan spoczynku na skutek podania:

Krupski Jarosław, sędzia grodzki w Chrzanowie — 30.VI.38.

Przeniesieni w stan spoczynku z urzędu — sędziowie grodzcy:

Montwid Dmochowski Marian w Mołodecznie — 23.VI.38.

Małecki Aleksander w Krakowie — 23.VI.38.

Nagórzański Czesław w Pińsku — 30.VI.38.

Zwolniony na skutek podania:

Góźdź Stanisław, sędzia grodzki w Rawiczu z dn. 30.VI.38 — 14.VI.38.

Zwolniony z urzędu:

Biliński Aleksander, sędzia grodzki w Słomnikach — 24.VI.38.

ASESORZY.

Mianowani:

Egz. aplikanci sądowi — asesorami sądowymi:

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Krakowie:

Ścisławski Andrzej z dn. 1.VII.38 — 17.VI.38.

Balicki Stefan z dn. 1.VII.38 — 17.VI.38.

Solecki Stanisław z dn. 1.VII.38—17.VI.38.

Kania Stanisław z dn. 1.VII.38 — 17.VI.38.

Boryczko Józef z dn. 1.VII.38 — 17.VI.38.

Wild Brunon z dn. 1.VII.38 — 17.VI.38.

Teleśnicki Zdzisław z dn. 1.VII.38 — 17.VI.38.

W okręgu Sądu Apelacyjnego we Lwowie:

Babiak Miron z dn. 15.VI.38 — 8.VI.38.

Fałat Kazimierz z dn. 15.VI.38 — 8.VI.38.

Cypryś Jan z dn. 15.VI.38 — 8.VI.38.

Mędraś Stanisław z dn. 1.VII.38 — 8.VI.38.

Kałużny Stefan z dn. 1.VII.38 — 8.VI.38.

Bauer Ludwik z dn. 1.VII.38 — 8.VI.38.

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Lublinie:

Kijowski Mieczysław z dn. 15.VI. 38 — 8.VI.38.
Czerny Mieczysław z dn. 15.VI.38—8.VI.38.
Szwarc Jerzy z dn. 15.VI.38 — 8.VI.38.
Witoszka Jan z dn. 1.VII.38 — 8.VI.38.
Rogowski Eugeniusz z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.
Łosowski Zygmunt z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu:

Tłok Zbigniew z dn. 1.VII.38 — 17.VI.38.

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie:

Konieczny Jan — 17.VI.38.
Płoński Jan — 17.VI.38.
Popek Julian — 17.VI.38.
Knoll Bohdan z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.
Choliński Zygmunt z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.
Błotnicki Zbigniew z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie:

Jankowski Sergiusz z dn. 15.VI.38—8.VI.38.
Gnatowski Bronisław z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.
Husar Witold z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.
Januszewski Józef z dn. 15.VII.38—30.VI.38.
Hanusewicz Bronisław z dn. 15.VII.38 — 30.VI.38.
Wojtkiewicz Włodzimierz z dn. 15.VII.38—30.VI.38.
Dziedziul Wacław z dn. 15.VII.38—30.VI.38.
Łukaszewicz Józef z dn. 1.IX.38 — 30.VI.38.

Zwolnieni na skutek podań — asesorzy:

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Krakowie:

Peczenik Karol z dn. 31.VIII.38—14.VI.38.

W okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie:

Kordowiak Józef — 30.VI.38.
Mulicki Stefan z dn. 31.VIII.38 — 30.VI.38.

NOTARIATY.

Mianowani:

Skolimowski Józef, em. prokurator sądu okręgowego — notariuszem przy wydziale hipotecznym Sądu Okręgowego w Lublinie — 4.VI.38.

Mietelski Leon, asesor notarialny — notariuszem w Lutowiskach — 17.VI.38.

Przeniesieni na inne miejsca służbowe na równorzędne stanowiska na skutek podań — notariusze:

Offmański Ryszard, z Tomaszowa Mazowieckiego do Skały z dn. 15.VIII.38 — 13.VI.38.

Śpiewak Antoni, z Tarnowa do Białej — 17.VI.38.

Pawłowski Tadeusz z Tuchowa do Tarnowa — 17.VI.38.

Darocha Władysław z Lutowisk do Tuchowa — 17.VI.38.

Zmarł:

Łukaszewicz Antoni, notariusz w Skale — 3.VI.38.

PISARZE HIPOTECZNI.

Mianowany:

Murza-Murzicz Stefan, em. prezes sądu okręgowego — pisarzem hipotecznym przy wydziale hipotecznym Sądu Okręgowego w Grodnie — 24.VI.38.

Zwolniony na skutek podania:

Berezowski Konrad, pisarz hipoteczny przy wydziale hipotecznym miejskim Sądu Okręgowego w Warszawie z dn. 30.VI.38 — 24.VI.38.

OGÓLNE.

Delegacje:

Kowalski Jerzy, sędzia okręgowy w Sosnowcu — do p. o. notariusza w Skale do 15.VIII.38 — 13.VI.38.

Trzciński Zygmunt, sędzia okręgowy w Piotrkowie — do sprawowania kierownictwa Sądu Grodzkiego w Częstochowie — 13.VI.38.

Kawa Tadeusz, sędzia grodzki w Jaworznie — do p. o. w Sądzie Grodzkim w Krakowie — 14.VI.38.

Ochocki Stanisław, sędzia grodzki w Lidzie — do p. o. sędziego okręgowego śledczego Sądu Okręgowego w Wilnie z siedzibą w Lidzie — 14.VI.38.

Piątkowski Franciszek, sędzia okręgowy we Lwowie — do sprawowania kierownictwa Sądu Grodzkiego we Lwowie — 14.VI.38.

Ryczak Piotr, sędzia okręgowy w Przemyślu — do sprawowania kierownictwa Sądu Grodzkiego w Przemyślu — 14.VI.38.

Zieliński Jan, sędzia okręgowy w Samborze — do sprawowania kierownictwa Sądu Grodzkiego w Drohobyczu — 14.VI.38.

Sieroszewski Władysław, wiceprokurator apelacyjny w Warszawie — do p. o. prokuratora Sądu Okręgowego w Piotrkowie z dn. 1.VI.38 — 1.VI.38 do odwołania.

Żmuda Stanisław, sędzia grodzki w Zakopanem — do p. o. w Sądzie Grodzkim w Krakowie — 17.VI.38.

Niewiarowski Piotr, sędzia okręgowy w Łomży — do p. o. pisarza hipotecznego przy wydziale hipotecznym miejskim Sądu Okręgowego w Warszawie do odwołania — 30.VI.38.

Muraszko Czesław, sędzia apelacyjny w Warszawie — do p. o. pisarza hipotecznego przy wydziale hipotecznym miejskim Sądu Okręgowego w Warszawie do odwołania — 30.VI.38.

Odwołany z delegacji:

Boruć Stanisław, sędzia apelacyjny w Warszawie — do p. o. pisarza hipotecznego przy wydziale hipotecznym Sądu Okręgowego w Warszawie — 18.VI.38.

Obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich.

Miejscowość	Stanowiska					
	Sędziowie apelacyjni	Sądy okręgowe		Sądy grodzkie		Zastępcy przewodniczących sądów pracy
		Sędziowie okręgowi	Sędziowie śledczy	Sędziowie sprawujący kierownictwo sądu	Sędziowie grodzcy	
Białystok	—	—	—	—	1	—
Borszczów (s. o. w Czortkowie)	—	—	—	—	1	—
Bursztyn (s. o. Brzeżanach)	—	—	—	—	1	—
Cieszanów (s. o. we Lwowie)	—	—	—	1	—	—
Czortków	—	—	—	—	1	—
Grodno	—	—	—	—	1	—
Kopyczyńce (s. o. w Czortkowie)	—	—	—	—	1	—
Lublin	—	1 c.	—	—	—	—
Lwów	1*)	—	—	—	—	1
Medenice (s. o. w Stryju)	—	—	—	1	—	—
Nowogródek	—	1	—	—	—	—
Opatów (s. o. w Radomiu)	—	—	—	—	1	—
Pruchnik (s. o. w Przemyślu)	—	—	—	1	—	—
Radom	—	—	—	—	1	—
Rohatyn (s. o. w Brzeżanach)	—	—	—	—	1	—
Sambor	—	—	—	—	1	—
Warszawa	—	2 k.	—	—	—	—
Zamość	—	1 c.	1	—	—	—

*) Śledczy do spraw wyjątkowego znaczenia.

Uwaga: c. — oznacza wydz. cywilny.
k. — „ „ karny.

Podania ze zgłoszeniem kandydatury na powyższe stanowiska należy wnosić w terminie czternastodniowym od daty niniejszego Dziennika do właściwego prezesa sądu.

Tłoczono z polecenia Ministra Sprawiedliwości w Drukarni Państwowej w Warszawie. Nr 99486.

Konto czekowe w P. K. O.: Dziennik Urzędowy Ministerstwa Sprawiedliwości Nr. 30122. Cena 75 gr.

Od Administracji: Prenumerata Dziennika Urzędowego Ministerstwa Sprawiedliwości wynosi 2 zł kwartalnie, 8 zł rocznie. Prenumeratę opłacać należy przynajmniej na tydzień przed rozpoczęciem każdego kwartału.
Reklamacje z powodu nieotrzymania poszczególnych numerów Dziennika Urzędowego należy wnosić niezwłocznie po otrzymaniu następnego kolejnego numeru.